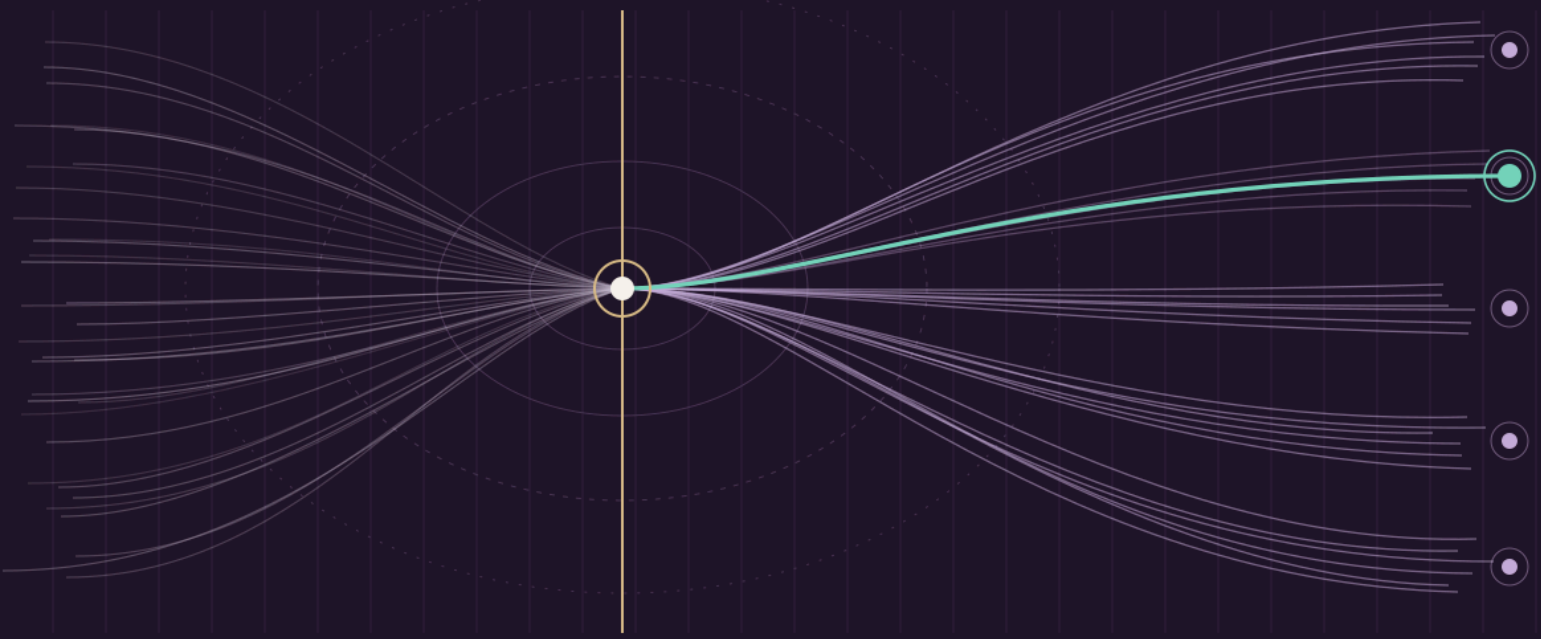
WP ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ДОКЛАД

Родина *во времени*

Сознание, принадлежность во времени и квантовая эпоха

Стивен Албер · основатель проекта и автор философской концепции

ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ · HOMELANDINTIME.ORG



Аннотация

Большую часть истории родину определяли территория и память. XX век и начало XXI показали, насколько хрупко это определение. Государства распадаются, границы сдвигаются, экономики перестраиваются, и сотни миллионов людей живут вне страны рождения. Ещё больше людей никуда не уезжали, но потеряли нечто менее заметное: уверенность в будущем, в котором рассчитывали жить.

Доклад предлагает третье отношение — рядом с родиной места и родиной памяти. Это **родина во времени**: осознанное отношение человека к возможному будущему, которое складывается ещё до того, как это будущее наступило. Центральный тезис доклада: *для Родины прошлого нужна память, для Родины будущего — сознание.*

Рассуждение развивается в три шага:

- **Родина.** Здесь разводятся пять вещей, которые обычно смешивают. Три из них — утраты: территориальной родины, исторической или культурной преемственности и ожидаемого личного будущего. Две — действия и их плоды: сознательное создание новой ориентации на будущее и возникновение общих возможных будущих без обязательной коллективной идентичности. Распад СССР и Югославии, миграция и вынужденное перемещение рассматриваются как примеры разного человеческого опыта, а не как повод судить государства.
- **Сознание** — центральная тема доклада. Здесь разделены две области исследования. Рефлексивное, намеренное сознание служит основой принадлежности во времени уже сейчас. Феноменальное и квантовое сознание остаётся явным и серьёзным исследовательским горизонтом.
- **Квантовая эпоха.** Здесь различаются квантовые вычисления, квантовая вероятность как математика суждений и квантово-физические гипотезы о сознании. Принцип *готовности прежде машины* используется как аналогия для подготовки человека, а не как довод о работе мозга.

На этой основе представлены **Временная ноосфера** — концептуальная и вычислительная исследовательская модель возможных будущих, возникающих из независимых сознательных субъектов, — и **MITOSIS**, предлагаемая вычислительная исследовательская архитектура. Развивается понятие **капитала будущего** как измерения человеческого капитала. Для каждого механизма названы его границы. Доклад отвечает на девять возражений и формулирует фальсифицируемые гипотезы. Статус каждого утверждения обозначен пометкой.

Как читать этот доклад

ПОМЕТКА	ЗНАЧЕНИЕ
Ф	Философский тезис: аргументирован, но не измерен
Э·А	Эмпирические данные, воспроизведённые или полученные на больших выборках
Э·В	Эмпирические данные, рецензированные, из одной линии исследований
Э·С	Эмпирические данные, спорные или не воспроизведённые
Т	Теоретическое предположение или расчёт в научной литературе — не экспериментальные данные
М	Вычислительная или формальная модель, предложенная здесь и ещё не построенная или не проверенная в масштабе
Г	Собственная гипотеза программы, сформулированная так, чтобы её можно было опровергнуть
У	Умозрительный горизонт: модель на него не опирается

Подтверждающие данные не доказывают философский тезис. Когда доклад приводит результаты исследований в поддержку тезиса, они показывают, что тезис правдоподобен и проверяем, но не что он установлен. Внутренние исследовательские документы программы (HIT-R1, HIT-R2) не проходили рецензирования.

Пролог: тезис

> **Для Родины прошлого нужна память. Для Родины будущего — сознание.**

Родина прошлого живёт в памяти: в языке, в рассказах, в названиях улиц, которых, возможно, уже нет. Её можно потерять на карте и всё равно нести с собой.

Вторая фраза и есть предмет доклада. Если родина может жить в памяти после того, как её территория исчезла, может ли человек установить в сознании подобное родине отношение к будущему, которое ещё не наступило? Может ли такое отношение существовать, когда человек совершенно один и его не признаёт ни одно учреждение и ни одно сообщество? И могут ли многие люди держаться своих будущих так, чтобы их не загоняли в одно-единственное?

ЧАСТЬ I · РОДИНА

1. Что такое родина

Родину обычно определяют через её содержимое: территорию, язык, народ, историю, государство. Но любой из этих элементов может отсутствовать, а родина всё равно узнаётся. Эмигранты хранят родину без территории. Носители языков меньшинств хранят её без государства.

Если убрать содержимое, остаётся **ориентация**. [Ф] Родина — это точка, из которой человек понимает, откуда он и куда идёт. Бенедикт Андерсон показал, что даже нация есть *воображаемое сообщество*: её члены испытывают глубокое товарищество с людьми, которых никогда не встретят (Anderson, 1983). Симона Вейль описывала укоренённость как участие в сообществе, которое хранит живыми сокровища прошлого и предчувствия будущего (Weil, 1949). Будущее у неё входит в саму укоренённость.

Определение. [Ф] *Родина* — это связь, дающая человеку ориентацию во времени и среди других людей. Её образуют четыре нити:

- **место** — территория;
- **память** — история, язык, предки;
- **государство** — гражданство, право;
- **направление** — ожидание будущего.

2. Пять вещей, которые нельзя смешивать

В разговорах об утраченной родине разный опыт часто сливается в одно. Предложение держится на том, чтобы его различать. [Ф]

	ОПЫТ	ЧТО УТРАЧЕНО ИЛИ СОЗДАНО	ПРИМЕР
1	**Утрата территориальной родины**	Место, иногда государство	Вынужденное перемещение из-за войны; эмиграция; сдвинувшаяся граница
2	**Утрата исторической или культурной преемственности**	Память становится спорной или лишается опоры	Язык теряет публичный статус; один рассказ о прошлом заменяется другим
3	**Утрата ожидаемого личного будущего**	Направление	Исчезает профессия, закрывается обещанный жизненный путь, а человек при этом никуда не переезжал

	ОПЫТ	ЧТО УТРАЧЕНО ИЛИ СОЗДАНО	ПРИМЕР
4	**Сознательное создание новой ориентации на будущее**	Направление, восстановленное самим человеком	Ядро родины во времени (§ 8)
5	**Возникновение общих возможных будущих без обязательной коллективной идентичности**	Совпадение направлений, свободно удерживаемое	Уровни L2–L5 Временной ноосферы (§ 12)

Первые три пункта — утраты, которые могут навязать история и политика. Четвёртый и пятый — действия сознания и их плоды. Опыт 1 и 2 требует политических, правовых и материальных ответов: прав, процедур гражданства, возмещения, защиты культуры. Доклад их не заменяет. Он отвечает на третью утрату четвёртым действием и исследует условия пятого.

3. Когда меняется карта: примеры, а не приговоры

Приводимые ниже примеры показывают, как нити родины расходятся. Они не служат для осуждения или оправдания какого-либо государства. Одно и то же событие может означать освобождение, восстановленный суверенитет, утрату или неопределённость, причём для одного и того же человека несколько из этих значений сразу.

3.1 Распад Советского Союза

Перепись 1989 года насчитала в Советском Союзе 286,7 миллиона человек (Госкомстат СССР, 1989). Распад был процессом, а не одним мгновением. Несколько республик провозгласили или восстановили независимость в 1990–1991 годах, а формально Союз прекратил существование в конце декабря 1991 года.

Четыре вещи менялись с разной скоростью, и их надо различать:

- **правопреемство государств** — какое государство теперь управляет территорией;
- **юридическое гражданство** — определялось законами каждого государства-преемника, часто спустя месяцы или годы;
- **этническая идентичность** — само событие её не меняло;
- **личная принадлежность** — то, как каждый человек относился ко всему перечисленному.

Переход гражданства не был мгновенным, и разные государства-преемники выбрали разные принципы:

- **Россия.** Закон о гражданстве был принят 28 ноября 1991 года и вступил в силу 6 февраля 1992 года. Бывшие граждане СССР, постоянно проживавшие в России на эту дату, автоматически стали её гражданами, а остальные могли получить гражданство в порядке регистрации в течение переходного периода (Закон РСФСР № 1948-I, 1991; bpb, n.d.).
- **Литва.** Закон 1989 года позволял жителям выбрать гражданство до ноября 1991 года.

- **Эстония и Латвия** основали исходный состав граждан на гражданстве до 1940 года и происхождении. Жители, прибывшие в советский период, могли получить гражданство через натурализацию (Human Rights Watch, 1993).

Для одних итогом стало быстрое новое гражданство. Для других — долгий период в статусе неграждан или лиц без гражданства. Третьи оказались перед выбором между государствами.

По переписи 1989 года около 25,3 миллиона русских жили в союзных республиках за пределами РСФСР — почти каждый пятый русский (Сущий, «Демографическое обозрение» НИУ ВШЭ). Так же были распределены по республикам и многие другие народы. Роджерс Брубейкер описал такие группы как диаспоры, созданные движением границ, а не людей (Brubaker, 1996).

Смысл 1991 года различался и между обществами, и внутри них. Для многих в странах Балтии, на Украине, в Грузии и в других местах он означал восстановление или обретение независимой государственности, к которой многие давно стремились. Для многих других он означал конец единственного государства, которое они знали, его институтов и ожидаемого будущего. Некоторые пережили и то и другое.

В России «Левада-Центр» с марта 1992 года задаёт один и тот же вопрос: «Сожалеете ли вы о распаде СССР?» (ранние опросы проводил тот же исследовательский коллектив, работавший тогда как ВЦИОМ). В опубликованном ряду до ноября 2021 года доля ответивших «да» колебалась от 49% (декабрь 2012) до 75% (декабрь 2000); в ноябре 2021 года она составила 63%, «нет» ответили 28% («Левада-Центр», 2021; общероссийская выборка, 1603 человека, личное интервью). Эти цифры описывают мнение в одной стране в определённые годы. Они ничего не говорят о том, как событие пережили люди в других странах или отдельные люди.

Ф При всех различиях взглядов верен более узкий вывод: нити родины расходились с разной скоростью. Место часто оставалось прежним, а государство менялось. Память оставалась, но становилась предметом спора. **Направление**, то есть ожидаемое будущее, многим приходилось заново выстраивать в одиночку и в условиях неопределённости, как бы они ни относились к переменам.

3.2 Югославия

Распад Югославии в 1991–2001 годах сопровождался войнами, которые, по оценкам того времени, вынудили покинуть дома от двух до трёх миллионов человек. В 2010 году УВКБ ООН всё ещё насчитывало в регионе более 60 тысяч беженцев и 311 тысяч внутренне перемещённых лиц, которым требовались долгосрочные решения (УВКБ ООН, 2010). Здесь нить места перерезала сила, а вместе с ней и общие ожидания будущего, объединявшие людей из разных общин.

3.3 Перемещение и миграция сегодня

На конец 2025 года 117,8 миллиона человек в мире были вынужденно перемещены из-за преследований, конфликтов, насилия или нарушений прав человека (УВКБ ООН, 2026a). Промежуточная оценка УВКБ ООН на конец июня 2026 года — 118,2 миллиона (УВКБ ООН, 2026b); две

цифры относятся к разным отчётным датам. В 2024 году в мире было 304 миллиона международных мигрантов — людей, живущих вне страны рождения (ДЭСВ ООН, 2025). Их опыт простирается от вынужденного бегства до свободно выбранной мобильности.

3.4 Потеря будущего без переезда

Ф Человек может сохранить гражданство, жильё и физическую безопасность и всё же утратить уверенность в будущем, в котором рассчитывал жить. Исчезает профессия, закрывается жизненный путь, общественный горизонт сужается до управления настоящим. Этот опыт не принадлежит какой-то одной политической или экономической системе:

- Марк Фишер описал «медленную отмену будущего» в западных обществах (Fisher, 2014).
- Франко Берарди — поколение, живущее после модерного обещания, что завтра будет лучше (Berardi, 2011).
- О сходном опыте сообщают и общества с совсем иным устройством.

Это третья утрата из § 2 — самая всеобщая. На неё и отвечает доклад.

4. Принадлежность после поворота к знанию

Экономика перешла от земли к капиталу, а от капитала к знанию. Принадлежность же по-прежнему в основном определяется территорией, границами и местом рождения. Ф Это не аргумент против территориальной родины: она защищает людей и остаётся необходимой. Это наблюдение о другом. У одной из нитей, направления, нет собственной формы, которую человек мог бы удерживать независимо от территориального устройства.

> **Может ли человеческое сознание создать осмысленную связь с будущим, которого ещё нет, независимо от нынешнего территориального и политического устройства?**

ЧАСТЬ II · СОЗНАНИЕ

5. Будущее внутри сознания

Философия давно утверждает, что сознание не заперто в настоящем:

- **Августин** описывал будущее как присутствующее в нас уже сейчас — как *ожидание* (*Исповедь*, кн. XI).
- **Гуссерль** показал, что каждое мгновение опыта содержит *протенцию*, предвосхищение того, что вот-вот наступит (Husserl, 1928).
- **Хайдеггер** описывал существование как *набросок* к возможностям (Heidegger, 1927).
- **Блох** построил философию *Ещё-Не*: реальной возможности, которая предвосхищается в сознании раньше, чем возникает в мире (Bloch, 1954–1959).
- **Рикёр** доказывал, что идентичность нарративна и рассказывается к ещё не наступившему концу (Ricœur, 1990).
- **Бахтин** настаивал на *незавершённости* человека: решающее слово о человеке ещё не сказано (Бахтин, 1963).

[Ф] Будущее — одно из измерений сознания. Вопрос в том, выбрано ли будущее человека или просто претерпевается им.

6. Две области исследования сознания

Сознание — центральная тема проекта. Это слово охватывает две области исследования, связанные между собой, но требующие раздельного рассмотрения.

6.1 Область А: рефлексивное и намеренное сознание

Это способность воображать возможные будущие, распознавать ценности, делать выбор и направлять действия во времени. Психология и нейронаука изучают её напрямую:

- **Проспекция.** Представление и оценка возможных будущих — центральная функция психики (Seligman, Railton, Baumeister & Sripada, 2013). [Ф/Э·В]
- **Общая сеть мозга.** Воспоминание о прошлом и воображение будущего опираются на общую базовую сеть мозга (Schacter, Addis & Buckner, 2007). [Э·А]
- **Предвидение.** Мысленные путешествия в будущее, возможно, относятся к определяющим способностям человека как вида (Suddendorf & Corballis, 2007). [Ф/Э·В]
- **Непрерывность с будущим «я».** Люди, сильнее ощущающие связь со своим будущим «я», чаще делают выбор в пользу будущего (Hershfield, 2011; Hershfield et al., 2011). [Э·В] Результат повторяется во многих исследованиях, но в основном это лабораторные задачи с гипотетическим выбором; полевых данных немного.

- **Коллективная непрерывность в будущем.** Ожидание, что своя национальная группа останется в будущем похожей на себя, усиливало нынешнее просоциальное отношение к другим в эксперименте с предварительной регистрацией (Simić, Sacchi & Perugini, 2025). Э·В
- **Ментальный контраст.** Если представлять желаемое будущее вместе с препятствиями настоящего, это помогает достигать целей. Метаанализ показал эффект от малого до среднего, с признаками публикационного смещения (Oettingen, 2012; Wang, Wang & Gai, 2021). Э·В

Ф **Область А — непосредственная основа принадлежности во времени.** Она показывает три вещи: психика отчасти живёт в будущем; переживаемая связь с будущим меняет поведение в настоящем; эту связь можно сознательно укреплять. Но она не показывает, что принадлежность во времени, как она определена в § 7, существует как отдельное явление. Это ещё предстоит проверить (§ 16).

6.2 Область В: феноменальное и квантовое сознание

Эта область касается самого субъективного опыта — того, что субъекту *как-то* быть, — и вопроса, участвуют ли в нём квантовые процессы. Для проекта это серьёзный исследовательский горизонт и открытый вопрос. Подробно он рассматривается в отдельной сопроводительной работе «Квантовое сознание и принадлежность во времени». Здесь достаточно разделить три вида утверждений.

Состояние науки. Как опыт возникает из деятельности мозга, по-прежнему неизвестно. В 2025 году «состязательное сотрудничество» с предварительной регистрацией проверило две ведущие классические теории; результаты подтвердили часть предсказаний каждой, но серьёзно поставили под сомнение ключевые положения обеих (Cogitate Consortium, 2025). Э·В

Теоретические предположения. Оркестрованная объективная редукция связывает сознание с квантовыми процессами в микротрубочках нейронов (Hameroff & Penrose, 2014). Другие предположения касаются ядерных спинов (Fisher, M. P. A., 2015) или спин-зависимых реакций радикальных пар. Т Это теории: они предсказывают эффекты, но сами не являются свидетельством того, что квантовые процессы участвуют в опыте. Против них говорят теоретические расчёты быстрой декогеренции в тёплой нервной ткани, хотя исходные допущения этих расчётов оспариваются (Tegmark, 2000). Т

Экспериментальные данные.

- Подземный эксперимент исключил простейшую версию модели гравитационного коллапса, на которую опирается оркестрованная объективная редукция (Donadi et al., 2021). Э·В
- У мышей изотопы ксенона с ненулевым ядерным спином оказались менее сильными анестетиками, чем изотопы со спином ноль (Li et al., 2018). Э·С
- У крыс препарат, стабилизирующий микротрубочки, задерживал потерю сознания под наркозом (Khan et al., 2024). Э·С

Оба результата на животных совместимы с квантовыми объяснениями, но допускают и классические, и ни один не воспроизведён независимо. Ни один эксперимент не показал, что квантовые процессы участвуют в сознательном опыте человека.

Граница. Ф Принадлежность во времени зависит от области А — способности воображать, ценить и выбирать. Эта способность существует, какой бы ни оказалась физическая основа опыта. Программа не утверждает, что квантовая запутанность физически связывает человеческие сознания.

7. Принадлежность во времени и её отличие от цели

Определение. Ф *Принадлежность во времени* (технический термин — *темпоральная принадлежность*) — это осознанное, переживаемое и воплощаемое в поступках отношение человека к возможному будущему миру как отношение членства. Этого будущего ещё нет. Человек считает себя его частью, и оно формирует его ценности, идентичность, решения и поступки в настоящем.

Важнее всего отличить принадлежность во времени от **цели**. Цель — это то, чего человек хочет достичь. Принадлежность во времени — предлагаемое отношение к будущему миру. Различие касается структуры, а не важности или длительности: многие цели долгосрочны, открыты или связаны с идентичностью, а жизненную цель можно обновлять и преследовать десятилетиями. Шесть критериев описывают типичный контраст: Ф

КРИТЕРИЙ	ЦЕЛЬ (ТИПИЧНАЯ СТРУКТУРА)	ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ВО ВРЕМЕНИ
Предмет	Положение дел, которого нужно достичь, часто самому	Будущий мир с другими людьми и ценностями, частью которого человек себя считает
Отношение	Стремление: цель, которую нужно достичь	Членство: отношение, которым живут уже сейчас
Исполнение	Обычно задана условиями успеха; при их выполнении цель может быть завершена, обновлена или заменена, при невыполнении — сохранена, пересмотрена или оставлена	Не задана условиями успеха; её не завершает ни одно достижение, и её можно хранить, даже если это будущее не наступит при жизни человека
Идентичность	Может быть значима для идентичности («стать врачом»)	Помещает человека внутрь будущего мира («я принадлежу этому будущему»)
Нормативность	В основном инструментальна: поступки служат цели	Не только инструментальна, но и выразительна: поступки в настоящем выражают верность этому будущему и его ценностям

КРИТЕРИЙ	ЦЕЛЬ (ТИПИЧНАЯ СТРУКТУРА)	ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ВО ВРЕМЕНИ
Пересмотр	Пересматривается или заменяется при изменении средств и обстоятельств	Переосмысляется, как переосмысляется родина, а само отношение продолжается

Ближе всего к принадлежности во времени стоят долгосрочные идеалы и жизненные проекты. Где проходит граница и проходит ли она вообще, проверяет гипотеза H1.

От других понятий она тоже отличается:

- **Оптимизм** — ожидание, а не обязательство.
- **Утопия** — законченная картина совершенного общества. Принадлежность во времени частична, пересматриваема и не претендует быть будущим для всех.
- **Непрерывность с будущим «я»** имеет предметом собственное будущее «я».
- **Ностальгия** — тоска по дому, которого больше нет (Boym, 2001). Принадлежность во времени — привязанность к дому, которого *ещё* нет.

[г] Реально ли это различие эмпирически, пока неизвестно. Оно остаётся философским тезисом, пока измерения не покажут две вещи. Первая — что принадлежность во времени можно надёжно оценивать. Вторая — что она предсказывает поведение сверх приверженности цели, оптимизма и непрерывности с будущим «я» (H1, § 16).

7.1 Нулевой уровень: четыре действия

Принадлежность во времени начинается с одного человека, наедине с собой. Ей не нужны ни система, ни группа, ни платформа:

1. **Вообразить** одно будущее, которому хочется принадлежать, конкретно: место, день, люди в нём.
2. **Выбрать**: честно назвать его ценности и препятствия (ментальный контраст, § 6.1).
3. **Закрепить**: совершить одно действие в настоящем, которое принадлежит этому будущему.
4. **Возвращаться**: со временем пересматривать и уточнять его.

Четыре действия — предлагаемая практика, а не вмешательство с доказанной эффективностью. Их действие должен проверить протокол P1.

8. Родина, которой не нужно разрешение

Родина, которая зависит от того, примут ли тебя другие, оставляет за бортом тех, кому она нужнее всего: человека, чья страна исчезла, беженца, человека без гражданства, пожилого человека, чьими знаниями никто не поинтересовался.

[ф] Родина во времени начинается с собственного осознанного решения человека. Её философское основание сохраняется, даже когда человек совершенно один и его не признаёт ни одно учреждение и ни одно сообщество. Сообщество может возникнуть как следствие, но никогда как условие. Со временем могут появиться социальные формы общих будущих, например круги людей, обнаруживших, что их будущие совпадают (§ 12, L5). Но такие формы — возможные позднейшие применения, а не основа концепции.

У родины во времени три свойства:

- **Она добавляет и никогда не заменяет.** Она добавляется к любой родине, которая у человека есть. Она не заменяет ни прав, ни гражданства, ни миграционных процедур, ни материальной безопасности, ни справедливости.
- **Она добровольна и отзывна.** В ней никто не рождается, и никто не привязан к ней другими.
- **Она не государство.** У неё нет территории, правительства, границ и притязаний на суверенитет.

ЧАСТЬ III · КВАНТОВАЯ ЭПОХА

9. Три смысла слова «квантовый»

9.1 Квантовые вычисления и технологические перемены

Квантовые вычисления переходят от лабораторных демонстраций к инженерии:

- В декабре 2024 года Google сообщил о процессоре, в котором увеличение кода коррекции ошибок уменьшало логическую ошибку (Google Quantum AI, 2025). Э·А
- IBM опубликовала дорожную карту, которая к 2029 году ведёт к отказоустойчивой системе примерно из 200 логических кубитов (IBM, 2025).
- В августе 2024 года NIST выпустил первые стандарты постквантовой криптографии (NIST, 2024).

Сроки и масштаб практического преимущества остаются неясными. Ф Доклад не утверждает, что квантовые компьютеры приведут к какому-либо определённому мироустройству. *Квантовой эпохой* в нём называется период, когда новые вычисления вместе с развитым искусственным интеллектом могут изменить модель мира, на которую опираются институты и люди.

9.2 Квантовая вероятность как модель суждений

Человеческие суждения иногда лучше описываются теорией квантовой вероятности, чем классической. Ванг и соавторы проанализировали 70 общенациональных репрезентативных опросов, проведённых в США. Перестановка двух вопросов меняла ответы так, как предсказывает квантово-вероятностное тождество, «QQ-равенство» (Wang, Solloway, Shiffrin & Busemeyer, 2014; см. также Busemeyer & Bruza, 2012; Pothos & Busemeyer, 2013). Э·А

Это математическая модель суждения, а не утверждение о квантовой физике мозга. Она предполагает, что неопределённое предпочтение лучше описывать как состояние над возможностями, которое формируется самим вопросом. Верно ли то же для суждений о возможных будущих, не проверено (H4).

9.3 Квантово-физические гипотезы о сознании

Эти гипотезы — предмет области В (§ 6.2). Это открытый и спорный исследовательский горизонт, и предложение ни на что из него не опирается.

10. Готовность прежде машины: аналогия

Показательную практику даёт промышленность. На конгрессе 18 ноября 2026 года директор по квантовым технологиям госкорпорации «Росатом» предложила уже сейчас создавать промышленное квантовое программное обеспечение, не дожидаясь появления мощного квантового компьютера: отбирать промышленные задачи и решать их на квантовых эмуляторах — класси-

ческих компьютерах, моделирующих квантовые. По её словам, это позволит подготовить квантовых аналитиков и программистов, чтобы промышленность была готова к появлению промышленного квантового компьютера, ожидаемого в 2030–2035 годах (Солнцева, 2026). Разработка и проверка квантовых программ на классических симуляторах — обычная практика квантовых вычислений и в целом. Автор ранее анализировал эту стратегию в отдельной статье (Alber, 2026).

Ф Эта практика используется здесь как **аналогия**, а не как довод в пользу того, что сознание работает подобно квантовому компьютеру. Человечество готовит «железо», программы и институты к новым вычислительным возможностям. Но будущее развитие зависит и от людей, способных воображать, оценивать и сознательно выбирать между альтернативными будущими и действовать прежде, чем наступит определённость. Принадлежность во времени упражняет как раз эти способности. Отрасли готовятся к машинам прежде, чем те появятся. Так же и люди могут готовить своё отношение к будущему прежде, чем оно наступит.

Работа ЮНЕСКО по *грамотности в отношении будущего* подтверждает более узкий тезис: способность воображать будущее и пользоваться им поддаётся обучению и развитию (Miller, 2018). Э·В

11. Одно настоящее, много будущих: что означает изображение

Временное поле проекта показывает множество путей, которые сходятся в одном настоящем и ветвятся на несколько возможных будущих. Ф Оно изображает **точку человеческого решения** — настоящее одного человека, из которого остаются открытыми несколько будущих. Физического утверждения в нём нет. В частности, оно не утверждает существования единого всеобщего «сейчас», которого теория относительности не даёт, и не утверждает, что будущее физически ветвится.

12. Временная ноосфера

Истоки. Понятие ноосферы возникло в начале 1920-х годов из обмена идеями между тремя мыслителями:

- **Владимир Вернадский** в 1922–1923 годах читал в Сорбонне лекции по биогеохимии и дал идее биосферы естественнонаучное основание.
- **Пьер Тейяр де Шарден** в эссе начала 1920-х годов использовал образ «человеческой сферы» над биосферой.
- **Эдуард Леруа** ввёл термин *ноосфера* в лекциях в Коллеж де Франс, изданных в 1927 году.

Позднее Вернадский принял это понятие и развил его как новое состояние биосферы, преобразуемой научной мыслью (Le Roy, 1927; Vernadsky, 1945; Teilhard de Chardin, 1955). Таким образом, у понятия несколько истоков, и оно не принадлежит какой-то одной национальной тради-

ции. Тейяр развивал его богословски, Вернадский — научно. Родственная идея — *семиосфера* Юрия Лотмана, пространство смыслов, внутри которого возможна коммуникация (Лотман, 1984).

Тезис. Ф/М **Временная ноосфера** переносит эти идеи во время. Это предлагаемая модель возможных будущих, которые возникают из независимых сознательных субъектов. Сейчас это концептуальная и вычислительная исследовательская модель. Это не экспериментально наблюдаемое физическое поле и не доказанное коллективное сознание.

УРОВЕНЬ	НАЗВАНИЕ	ОПИСАНИЕ
L0	Личная принадлежность во времени	Один человек сам по себе в отношении к выбранному будущему
L1	Суверенное представление личного будущего	Это будущее, выраженное самим человеком на его языке и под его контролем
L2	Взаимодействие возможных будущих	Совместимость, конфликт и взаимодополнение представлений
L3	Порождение дочерних будущих	Новые возможности, предложенные из сочетаний и возвращённые тем, кто держит родительские будущие
L4	Множественное пространство будущего	Карта многих будущих, никогда не усредняемая в одно
L5	Необязательная возникающая общая принадлежность	Общая принадлежность, которая может возникнуть из совпадающих будущих, но никогда не требуется

М Модель представляет отношение человека к возможным будущим как состояние над возможностями, используя математику квантовой когнитивистики (§ 9.2). Благодаря этому модель не навязывает раннего единственного ответа и может проверять эффекты порядка. Это выбор способа моделирования, а не утверждение о физике мозга.

13. MITOSIS: предлагаемая вычислительная исследовательская архитектура

Вопрос. Могут ли многие независимые умы создавать будущее, которое ни один из них не создал бы в одиночку, не теряя индивидуальности, культуры и свободы выбора?

Почему это важно. В одном контролируемом эксперименте авторы, пользовавшиеся генеративным ИИ, писали рассказы, которые оценивались как более креативные по отдельности, но были больше похожи друг на друга (Doshi & Hauser, 2024). Э·В Инструмент, помогающий многим людям воображать будущее, мог бы сузить разнообразие будущих, хотя никто бы этого не решал.

Архитектура. M

1. **Сознательные клетки будущего.** Добровольные описания возможных будущих, ценностей и ограничений. Они остаются под контролем того, кто их написал.
2. **Поле взаимодействия.** Вычисляемые отношения между клетками: совместимость, конфликт и взаимодополнение.
3. **Дочерние будущие.** Новые возможности, порождённые сочетанием независимых вкладов. Они предлагаются авторам родительских клеток, и те могут принять их или отклонить.
4. **Измерение множественности.** Исследовательская метрика, которая оценивает, расширяет система пространство будущих или сужает его.
5. **Власть человека.** Люди контролируют свои исходные вклады и решают судьбу каждого предложения.

От обещаний к обязательствам. Никакая программа не может абсолютно обещать удаление, анонимность, разнообразие или отсутствие влияния. Поэтому MITOSIS формулирует конкретные обязательства. Для каждого указано, как оно реализуется и проверяется и где его границы:

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО	РЕАЛИЗАЦИЯ	ПРОВЕРКА	ОГРАНИЧЕНИЕ
Исходную клетку меняет только её автор	Движок отклоняет любое изменение клетки другим участником; предложения — отдельные объекты	Автотест: каждая запись не от автора отклоняется и протоколируется	Защищает хранимую запись, но не копии, которыми человек поделился в другом месте
Каждое предложение требует решения человека	Дочерние будущие создаются только как *предложенные*; принятие или отклонение — явное событие автора	Тест: ни одно дочернее будущее не становится принятым без события автора	Сами предложения всё равно могут влиять на людей (см. «Без управления»)
Отзыв и удаление	Отзыв сразу убирает клетку из рабочего хранилища; резервные копии устаревают по опубликованному графику	Аудит журналов удаления и сроков хранения копий	Копии, уже принятые с согласия в клетку другого человека, остаются его; удаление из резервных копий не мгновенно
Псевдонимность	Клетки хранятся под псевдонимными идентификаторами; свободный текст проверяется на прямые идентификаторы	Независимая проверка возможности повторной идентификации	Свободный текст может раскрыть личность; анонимность гарантировать нельзя
Защита множественности	Движок вычисляет метрику множественности до и после каждого раунда и придерживает предложения, которые снизили бы её ниже порога	Тест на синтетических данных; позже — сравнение с предварительной регистрацией (P2)	Метрика измеряет разнообразие *представлений*, а не умов; выбор метрики влияет на результат

ОБЯЗАТЕЛЬСТВО	РЕАЛИЗАЦИЯ	ПРОВЕРКА	ОГРАНИЧЕНИЕ
Без управления в чужих интересах	Без рекламы, без оптимизации под вовлечённость или убеждение, без политического использования; порядок предложений случаен; каждое предложение протоколируется с указанием происхождения	Независимый аудит целевых функций и журналов; тесты на систематический дрейф	Любое предложение в какой-то мере влияет на человека; обязательство — не управлять, а не «не влиять вообще»
Без отбора людей	Система не ранжирует, не оценивает и не удаляет людей или клетки	Проверка кода и тесты	—

Первое, второе и пятое обязательства реализованы и проверены в прототипе на синтетических данных. Прототип использует только вымышленные клетки и не собирает данных реальных людей. Остальные обязательства предлагаются для любой будущей версии с реальными участниками. Такая версия потребует отдельно утверждённой архитектуры приватности и согласия.

Связь с ARENOMICS MITOSIS. Отдельная экономическая симуляция автора, ARENOMICS MITOSIS, носит то же имя и разделяет некоторые архитектурные принципы. Среди них автономные клетки, изолированная шина событий, ограниченный журнал событий, контроль качества во время работы и отделение движка от отображения. Архитектура «Родины во времени» заимствует только принципы. Она не использует ни экономической логики, ни финансовых данных, ни визуальных материалов и прямо исключает механизмы экономического отбора, например отбраковку слабых клеток.

14. Капитал будущего: человеческий капитал в квантовую эпоху

Человеческий капитал определяют как знания, навыки и здоровье, которые делают людей производительными (Becker, 1964). Индекс человеческого капитала Всемирного банка, например, измеряет его через выживаемость, образование и здоровье (World Bank, 2018).

Ⓕ Когда машины всё больше считают, пишут и оптимизируют, дефицитной становится способность решать, **что стоит считать, писать и оптимизировать**: воображать будущее, оценивать его и брать за него ответственность. Доклад называет это **капиталом будущего** — способностью человека или общества порождать, выбирать и осуществлять возможные будущие. Капитал будущего предлагается как измерение человеческого капитала; это ещё не измеренная величина.

Отсюда три следствия:

1. **Для человека** принадлежность во времени — практика, которая может наращивать капитал будущего. Это достояние не может конфисковать никакое изменение границ.

2. **Для общества** важно, что многие люди, способные удерживать и осуществлять разные будущие, могут сделать его устойчивее к потрясениям.
3. **Для цивилизации** множественность становится принципом проектирования. Единственное оптимизированное будущее концентрирует риск и отнимает свободу у тех, кто выбрал бы иначе. *У будущего нет единственного автора.*

Всё это — тезисы. Измерить капитал будущего и проверить, увеличивает ли его принадлежность во времени, — задачи программы.

ЧАСТЬ IV · КРИТИКА И ПРОВЕРКА

15. Возражения и ответы

1. «Это постановка целей под громким названием». В § 7 приведены шесть критериев, описывающих типичное отличие принадлежности от цели. Эмпирично ли это различие, проверяет H1. Если принадлежность во времени сведётся к приверженности цели, гипотеза не подтвердится.

2. «Это утешение для обездоленных, которое деполитизирует утрату». Родина во времени не заменяет прав, гражданства, возмещения и справедливости (§ 2, § 8). Она отвечает на утрату ожидаемого будущего, которую никакое политическое урегулирование не восстанавливает автоматически, и совместима с гражданской активностью.

3. «Родина без земли — не родина». Предложение касается одной нити, направления, а не родины целиком. Переживают ли её люди как родину, это эмпирический вопрос.

4. «Любая система общих будущих может стать сектой или инструментом манипуляции». Архитектура начинается с одного человека наедине с собой. MITOSIS формулирует проверяемые обязательства против управления и отбора и указывает их границы (§ 13).

5. «Квантовая лексика — это хайп». Доклад разделяет технологию, математику суждений и гипотезы о сознании и ничего не строит на третьем.

6. «Концепция индивидуалистична и западна». Она начинается с отдельного человека, потому что выбирать без разрешения может только он. Содержание будущего может быть настолько общинным, насколько человек пожелает. Проверка на шести языках задумана, чтобы выявить культурные границы.

7. «Кто-то выберет вредное будущее». Родина во времени не даёт власти над другими. В MITOSIS будущее, требующее вреда другим, нельзя сочетать с их будущими, поскольку действуют ограничения обоих авторов. Неустранимые конфликты показываются, а не усредняются.

8. «Государства увидят двойную лояльность». У родины во времени нет территории, правительства, армии и законов, и она не претендует на чьё-либо гражданство. Соперницей государству она является не больше, чем призвание.

9. «Наука цитируется, чтобы украсить философию». Доклад помечает статус каждого утверждения. Данные исследований делают тезис правдоподобным и проверяемым, но не доказывают его.

16. Границы и исследовательская программа

Границы предложения. Ф

- Принадлежность во времени — философский тезис; её отличие от известных конструктов не проверено.
- Четыре действия — предлагаемая практика, а не проверенное вмешательство.
- Временная ноосфера — модель, а не наблюдаемое явление.
- MITOSIS существует только как прототип на синтетических данных; множественность — исследовательская метрика, а не гарантированное свойство.
- Капитал будущего — понятие, которое ещё предстоит измерить.
- Квантовое сознание — открытый горизонт, от которого ничто не зависит; оно рассматривается в сопроводительной работе.

Гипотезы.

КОД	ГИПОТЕЗА	КАК ОНА МОЖЕТ НЕ ПОДТВЕРДИТЬСЯ
H1	Принадлежность во времени можно надёжно измерить, и она отлична от приверженности цели, оптимизма и непрерывности с будущим «я»	Ненадёжное измерение; нет дискриминантной валидности; нет прироста предсказательной силы
H2	Принадлежность во времени предсказывает дальновидное и просоциальное поведение сверх известных конструктов	Нет прироста предсказательной силы в проверках с предварительной регистрацией
H3	По сравнению с обычной помощью ИИ, MITOSIS повышает креативность отдельных будущих, не сужая коллективного разнообразия	Разнообразие сужается или нет прироста креативности
H4	Суждения о возможных будущих демонстрируют квантово-вероятностные эффекты порядка на шести языках	Эффектов порядка нет, или классические модели описывают данные лучше
H5	Дочерние будущие, принятые обоими авторами, порождают более сильную приверженность, чем будущие, созданные в одиночку	Различий нет

Протоколы.

- **P1** сравнивает четыре действия с активными контрольными условиями (письмо об оптимизме, постановка целей). Проверяет H1 и H2.
- **P2** сравнивает MITOSIS с обычной помощью ИИ и с работой в одиночку. Проверяет H3 и H5.
- **EX02** применяет тест QQ-равенства к парным вопросам о возможных будущих на шести языках. Проверяет H4.

Условия. Эксперименты начнутся, когда будут готовы протоколы, механизмы согласия и защиты данных, а также необходимые ресурсы. Никаких сроков не обещается. На момент написания нет ни завершённых экспериментов, ни действующих участников, ни институциональных партнёрств. Принципы программы: предварительная регистрация, только совершеннолетние участники, отдельное отзывное согласие, удаление данных по запросу и публикация отрицательных результатов.

17. Заключение

Родину памяти можно потерять на карте и всё равно нести с собой. Доклад предложил ещё одну возможность: человек может установить в сознании отношение к возможному будущему прежде, чем оно наступит. Такое отношение способно восстановить ту нить родины, которую история рвёт чаще всего, — направление.

Предложение опирается на рефлексивное, намеренное сознание. Философия давно его описывает, а психология сегодня изучает. Вопрос о феноменальном и квантовом сознании доклад оставляет открытым — как серьёзный горизонт, а не как посылку. Наступающую квантовую эпоху он рассматривает раздельно: как технологию, как математику суждений и как гипотезу. Принцип *готовности прежде машины* служит в нём аналогией подготовки человека.

Временная ноосфера и MITOSIS описывают, как множество будущих может сосуществовать и порождать новые, не сливаясь в одно. Истинно ли всё это, теперь эмпирический вопрос. Программа построена так, чтобы выяснить это и честно сообщить, если ответ окажется отрицательным.

> **Для Родины прошлого нужна память. Для Родины будущего — сознание.**

Реестр доказательств

КОД	УТВЕРЖДЕНИЕ	КАТЕГОРИЯ	СТАТУС
S-01	Порядок вопросов меняет суждения, как предсказывают модели квантовой вероятности (70 опросов в США)	Опубликованное исследование	Воспроизведено (Wang et al., 2014)
S-02	Генеративный ИИ повышает индивидуальную креативность, но сужает коллективное разнообразие	Опубликованное исследование	Один эксперимент (Doshi & Hauser, 2024)

КОД	УТВЕРЖДЕНИЕ	КАТЕГОРИЯ	СТАТУС
S-03	Ощущаемая связь с будущим «я» предсказывает дальновидные выборы	Опубликованное исследование	Много исследований, в основном лабораторных (Hershfield, 2011)
S-04	Ожидание будущей непрерывности своей группы усиливает нынешнее просоциальное отношение	Опубликованное исследование	Одна линия исследований (Simić et al., 2025)
S-05	Ментальный контраст помогает достигать целей	Опубликованное исследование	Метаанализ; эффект от малого до среднего; публикационное смещение (Wang et al., 2021)
S-06	Ключевые положения обеих ведущих классических теорий сознания серьёзно поставлены под сомнение	Опубликованное исследование	Одно состязательное сотрудничество с предварительной регистрацией (Cogitate, 2025)
S-07	Квантовые процессы участвуют в сознании	Теоретические предположения	Прямых экспериментальных данных нет; два невоспроизведённых результата на животных совместимы с квантовыми объяснениями, но не специфичны для них
H1–H5	Гипотезы программы	Собственные гипотезы	Открыты, проверяемы
M-1	Дочерние будущие, не растворяющие исходных; защита множественности	Модель	Только синтетический прототип
X-1	Физическое квантовое поле, соединяющее человеческие сознания	Умозрительный горизонт	Доказательств нет; в модель не входит

Словарь терминов

РУССКИЙ (ПУБЛИЧНЫЙ)	РУССКИЙ (ТЕХНИЧЕСКИЙ)	ENGLISH
Родина во времени	—	Homeland in time
Принадлежность во времени	Темпоральная принадлежность	Temporal belonging
Нить направления	—	Strand of direction
Временная ноосфера	—	Temporal Noosphere
Суверенная клетка будущего	Суверенное представление личного будущего	Sovereign personal future representation

РУССКИЙ (ПУБЛИЧНЫЙ)	РУССКИЙ (ТЕХНИЧЕСКИЙ)	ENGLISH
Дочернее будущее	—	Daughter future
Мера множественности	Метрика плюральности	Plurality metric
Капитал будущего	—	Future capital
Готовность прежде машины	—	Readiness before the machine

Литература

Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. 2-е изд. М., 1963.

Госкомстат СССР. Всесоюзная перепись населения 1989 года. Численность населения 286 730 819 человек.

Закон РСФСР от 28.11.1991 № 1948-I «О гражданстве РСФСР»; вступил в силу 6 февраля 1992 года.

«Левада-Центр». Ностальгия по СССР. Пресс-выпуск, 24 декабря 2021 г. Временной ряд 1992–2021 гг. по вопросу «Сожалеете ли вы о распаде СССР?»; опрос 25 ноября – 1 декабря 2021 г., N = 1603. levada.ru.

Лотман Ю. М. О семиосфере // Труды по знаковым системам. 1984. Т. 17. С. 5–23.

Солнцева Е. Выступление на конгрессе «Инновационная практика: наука плюс бизнес». Москва, 18 ноября 2026 г. Пресс-релиз «Росатома» опубликован 20 ноября 2026 г.; изложение: Росатом предложил приступить к созданию суверенного промышленного квантового ПО. ComNews, 20.11.2026.

Сущий С. Я. Русское население ближнего зарубежья: геодемографическая динамика постсоветского периода // Демографическое обозрение (НИУ ВШЭ).

Alber, S. (2026). Kvantstart enne kvantarvutit: kuidas Venemaa kavatseb maailmal eest ära joosta [Квантовый старт до квантового компьютера]. *Faktivalgus*, ноябрь 2026. Предшествующий анализ автора.

Anderson, B. (1983). *Imagined Communities*. London: Verso.

Becker, G. S. (1964). *Human Capital*. New York: NBER / Columbia University Press.

Berardi, F. (2011). *After the Future*. Oakland: AK Press.

Bloch, E. (1954–1959). *Das Prinzip Hoffnung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Boym, S. (2001). *The Future of Nostalgia*. New York: Basic Books.

bpb — Bundeszentrale für politische Bildung (n.d.). Russian Federation: Citizenship. Country profile.

Brubaker, R. (1996). *Nationalism Reframed*. Cambridge University Press.

Busemeyer, J. R., & Bruza, P. D. (2012). *Quantum Models of Cognition and Decision*. Cambridge University Press.

Cogitate Consortium, Ferrante, O., et al. (2025). Adversarial testing of global neuronal workspace and integrated information theories of consciousness. *Nature*, 642(8066), 133–142.

Donadi, S., et al. (2021). Underground test of gravity-related wave function collapse. *Nature Physics*, 17, 74–78.

Doshi, A. R., & Hauser, O. P. (2024). Generative AI enhances individual creativity but reduces the collective diversity of novel content. *Science Advances*, 10(28), eadn5290.

Fisher, M. (2014). *Ghosts of My Life*. Winchester: Zero Books.

Fisher, M. P. A. (2015). Quantum cognition: The possibility of processing with nuclear spins in the brain. *Annals of Physics*, 362, 593–602.

Google Quantum AI and Collaborators (2025). Quantum error correction below the surface code threshold. *Nature*, 638, 920–926.

Hameroff, S., & Penrose, R. (2014). Consciousness in the universe: A review of the “Orch OR” theory. *Physics of Life Reviews*, 11(1), 39–78.

Heidegger, M. (1927). *Sein und Zeit*. Halle: Niemeyer.

Hershfield, H. E. (2011). Future self-continuity. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1235, 30–43.

Hershfield, H. E., et al. (2011). Increasing saving behavior through age-progressed renderings of the future self. *Journal of Marketing Research*, 48(SPL), S23–S37.

Human Rights Watch (1993). *World Report 1993: Estonia, Latvia and Lithuania*.

Husserl, E. (1928). *Vorlesungen zur Phänomenologie des inneren Zeitbewusstseins*. Halle: Niemeyer.

IBM (2025). IBM Quantum roadmap: Starling (объявлено в июне 2025 г.).

Khan, S., … Wiest, M. C. (2024). Microtubule-stabilizer epothilone B delays anesthetic-induced unconsciousness in rats. *eNeuro*, 11(8), ENEURO.0291-24.2024.

Le Roy, É. (1927). *L'exigence idéaliste et le fait de l'évolution*. Paris: Boivin.

Li, N., Lu, D., Yang, L., et al. (2018). Nuclear spin attenuates the anesthetic potency of xenon isotopes in mice. *Anesthesiology*, 129(2), 271–277.

Miller, R. (Ed.) (2018). *Transforming the Future: Anticipation in the 21st Century*. Paris: UNESCO; London: Routledge.

NIST (2024). FIPS 203, FIPS 204, FIPS 205. Август 2024.

Oettingen, G. (2012). Future thought and behaviour change. *European Review of Social Psychology*, 23(1), 1–63.

Pothos, E. M., & Busemeyer, J. R. (2013). Can quantum probability provide a new direction for cognitive modeling? *Behavioral and Brain Sciences*, 36(3), 255–274.

Ricœur, P. (1990). *Soi-même comme un autre*. Paris: Seuil.

Schacter, D. L., Addis, D. R., & Buckner, R. L. (2007). Remembering the past to imagine the future: The prospective brain. *Nature Reviews Neuroscience*, 8, 657–661.

Seligman, M. E. P., Railton, P., Baumeister, R. F., & Sripada, C. (2013). Navigating into the future or driven by the past. *Perspectives on Psychological Science*, 8(2), 119–141.

Simić, A., Sacchi, S., & Perugini, M. (2025). Our ways will not change: Future collective continuity increases present prosocial considerations. *British Journal of Social Psychology*, 64(1), e12847.

Suddendorf, T., & Corballis, M. C. (2007). The evolution of foresight. *Behavioral and Brain Sciences*, 30(3), 299–313.

Tegmark, M. (2000). Importance of quantum decoherence in brain processes. *Physical Review E*, 61(4), 4194–4206.

Teilhard de Chardin, P. (1955). *Le Phénomène humain*. Paris: Seuil.

UN DESA (2025). *International Migrant Stock 2024: Key facts and figures*.

UNHCR (2010). Обращение к правительствам Юго-Восточной Европы о долгосрочных решениях для 60 000 беженцев и 311 000 внутренне перемещённых лиц.

UNHCR (2026a). *Global Trends: Forced Displacement in 2025*. Женева, июнь 2026.

UNHCR (2026b). *Mid-Year Trends 2026* (данные на 30 июня 2026 г.). Женева, 2026.

Vernadsky, V. I. (1945). The biosphere and the noosphere. *American Scientist*, 33(1), 1–12.

Wang, G., Wang, Y., & Gai, X. (2021). A meta-analysis of the effects of mental contrasting with implementation intentions on goal attainment. *Frontiers in Psychology*, 12, 565202.

Wang, Z., Solloway, T., Shiffrin, R. M., & Busemeyer, J. R. (2014). Context effects produced by question orders reveal quantum nature of human judgments. *PNAS*, 111(26), 9431–9436.

Weil, S. (1949). *L'Enracinement*. Paris: Gallimard.

World Bank (2018). *The Human Capital Project*. Washington, DC.

© 2026 Стивен Албер. Первое издание, ноябрь 2026. Утверждения с пометками [Ф], [М] *и* [Г] *— оригинальные тезисы, модели и гипотезы автора. Внешние данные приписаны своим источникам. Внутренние исследовательские документы HIT-R1 и HIT-R2 не проходили рецензирования.*